

**Аналитическая справка
по итогам проведения итогового сочинения
в 11 классах
МБОУ «Гимназия №2»**

В написании итогового сочинения по русскому языку 03.12.2025 участвовало 45 обучающихся 11-х классов, что составило 100% от общего количества учащихся.

Таблица 1

Количество участников, чел	% обучающихся, получивших «зачет»	%обучающихся, получивших «незачет»
45	100	0

Выбор тем итогового сочинения

Таблица 2

НОМЕР	ТЕМА
106	В чём счастье и в чём драма любви? 26 чел.- 57,8 %
213	Что Вам ближе: стремление к одиночеству или бегство от него? 1 чел. – 2,2 %
307	Можно ли быть независимым от общественного мнения? 3 чел. – 6,6%
401	Почему «отцы и дети» - вечная тема? 2 чел.- 4,4%
510	«Не без добрых душ на свете!..» Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н.А.Некрасова? 13 чел. – 29 %
611	По Вашему мнению, заимствования обобщают язык или портят его? 0 чел.- 0 %

**Результаты оценки итогового сочинения в разрезе
установленных требований**

К проверке по критериям оценивания допущены итоговые сочинения,
соответствующие установленным требованиям

Таблица 3

	Соответствовали требованию	Не соответствовали требованию
Требование №1. «Объем итогового сочинения»	45 чел., 100%	0 чел., 0 %
Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	45 чел., 100%	0 чел., 0 %

Результаты оценки по количеству критериев

Таблица 4

Результаты оценки	чел., __%
Общее количество участников, получивших зачет:	
- по пяти критериям	45 (100 %)
- по четырем критериям	
- трем критериям	

Результаты оценки итогового сочинения в разрезе критериев

Таблица 5

Критерий	Получили «зачет» (чел., %)	Получили «незачет» (чел., %)
Соответствие теме	45 (100%)	
Аргументация. Привлечение литературного материала	45 (100%)	
Композиция и логика рассуждения	45 (100%)	
Качество письменной речи	45 (100%)	
Грамотность	45 (100%)	

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную тему, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировать тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. С этой задачей справились 100_% обучающихся. Выпускники размышляют о том, что такое любовь, в чём её счастье и драма; о взаимоотношениях с родителями, о вечной проблеме отцов и детей; о том, как влияет общество на человека и можно ли быть независимым от общественного мнения; о сущности доброты, её необходимости, о том, как она проявляется и как влияет на жизнь людей.

Необходимо проанализировать с учащимися формулировки тем, предложенных для написания итоговых сочинений, рассмотреть варианты развернутых планов написания сочинений по предложенным темам.

С целью недопущения ошибок в интерпретации авторского замысла организовать обобщение, повторение изученных произведений в разных формах.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 - один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку за сочинение.

По этому критерию зачёт получили 100 % обучающихся. Выпускники аргументируют свои тезисы на основе одного или двух литературных произведений. В качестве литературных аргументов учащимися были выбраны следующие художественные произведения:

Н.М.Карамзин «Бедная Лиза»;
А.С.Грибоедов «Горе от ума»;
А.С.Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин»;
Н.В.Гоголь «Тарас Бульба», «Шинель»;
А.Н.Островский «Гроза»;
И.С.Тургенев «Отцы и дети»;

Ф.М.Достоевский «Преступление и наказание»;
Л.Н.Толстой «Война и мир»;
И.А.Бунин «Холодная осень»;
М.Горький «Старуха Изергиль»;
А.И.Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся», «Чудесный доктор»,
«Куст сирени»;
М.А.Булгаков «Мастер и Маргарита»;
А.П.Платонов «Юшка»;
У.Шекспир «Ромео и Джульетта»;
О.Генри «Дары волхвов», «Последний лист»;
М.Рид «Всадник без головы»;
Дж.Роулинг «Гарри Поттер»;
Харуки Мураками «Норвежский лес».

Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствуют о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах встречаются фактические ошибки, не ведущие к искажению авторской позиции и смысла произведения (имена и фамилии героев, последовательность событий и т.п.) В двух работах был отмечен избыточный пересказ текста, но наличие анализа позволило принять этот аргумент.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»

По этому критерию 100 % работ были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В соответствии с заявленным «надпредметным» и «литературоцентричным» характером итогового сочинения, в первых абзацах высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных художественных текстов. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть и заключение связаны между собой.

Имеются незначительные логические ошибки: нарушение причинно-следственных связей внутри абзацев и отдельных предложений.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены 100 % работ. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Типичные ошибки:

Повторы слов;

Стилистические ошибки;

Речевая недостаточность (пропуск слова);

Употребление слова в несвойственном ему значении.

Необходимо больше уделять внимания работе с текстом на уроках русского языка и литературы, предлагая упражнения на подбор синонимов, корректировку текста.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию 100 % работ были зачтены.

Следует отметить, что учащиеся практически не допускают орфографических ошибок, но в работах присутствуют пунктуационные и грамматические ошибки.

Типичные пунктуационные ошибки:

Пунктуация при обособленном приложении;

Пунктуация при вводном слове (наконец, так);

Типичные грамматические ошибки:

В предложениях с однородными членами (*«человек должен надеяться и верить в людскую доброту», «показывает настоящую любовь и в чём её счастье»*);

В предложениях с деепричастными оборотами (*«Не зная, что делать, он был расстроен»*);

В СПП (*необоснованное использование указательного местоимения «то»*).

Выводы: обучающиеся справились с итоговым сочинением, показали широкий читательский кругозор, умение формулировать и излагать свои мысли, обосновывая литературными аргументами; следует уделять больше внимания речевому оформлению сочинения и работе по предупреждению грамматических ошибок.

Учитель русского языка и литературы

Колбасова Е.В. /  /,